

ניצב ברונו שטיין

ראש אגף תנועה, משטרת ישראל

בית דגן

מכובדי,

הנדון: הסרת ניידות מתנ"א משולי כבישים בינעירוניים ראשיים

הנני לפנות אליך בזאת על מנת שמשטרת ישראל תורה לשוטריה לחדול לאלתר מהנוהל הנפסד, המסוכן והלא חוקי של החניית ניידות מתנ"א על שולי כבישים מהירים, ראשיים ואיזוריים במטרה להציב מלכודות לנהגים העוברים על המהירות המותרת.

כמו כן וכפועל יוצא, מתבקשת משטרת ישראל להורות למפעילי ממל"ז להפסיק למדוד מהירות הנסיעה של רכבים שנמצאים עדיין בעקומה וטרם נכנסו לישורת בה ניצב השוטר, מצב עובדתי בו לוחית הרישוי שלהם לא נמצאת בזווית ישרה לקרן הלייזר, מאחר שאופן הפעלה זה סותר את הוראות יצרן הממל"ז ויוצר מדידת מהירות שגויה.

1. נימוקי הבקשה:

זה מכבר נערך קמפיין תקשורתי מטעם מינהל הבטיחות ו/או משטרת התנועה, בו נקראו הנהגים להימנע מעצירה או חנייה בשולי הדרך. הטעם לקריאה נבונה זו הוא, שבשנה הקודמת אירעו 46 תאונות קטלניות בשולי הדרך, בהן נהרגו 67 בני-אדם. גם בשנה שעברה אירעה תאונה קטלנית קשה בין אוטובוס למשאית אשר חנתה על השול.

בהודעת דוברת אגף התנועה נאמר: "**לשוליים מטרות רבות**: הצלה, חירום, מפלט לנהג שמנסה למנוע תאונה וכן סיבות הנדסיות." **מילים כדרבנות!**

הדוברת רק שכחה לציין, שהשוליים משמשים גם לנסיעת רכב איטי/כבד במטרה לאפשר עקיפה. הדוברת גם נמנעה משום-מה מאזכור התפקיד אותו מייחדת משטרת התנועה לשולי כבישים: עמדת מארב נוחה לניידות מתנ"א ללכידת עברייני מהירות.

שוטרי מתנ"א חונים בשולי הדרך כדבר שבשגרה, ללא כל סימן אזהרה, לצורך לכידת עברייני מהירות, הן בשולי כבישים בין-עירוניים ראשיים והן בשולי דרכים מהירות; הן כשהשוליים סלולים ואינם מופרדים מנתיב הנסיעה אלא על-ידי פס צבע והן במקרים אחרים.

שימוש זה בשוליים על-ידי שוטרי מתנ"א נעשה גם בלילות, כשהניידות חונות ללא כל תאורה.

מבחינת בטיחותית, איני מוצא כל הבדל בין הסיכון שבחניית מאזדה 3 אזרחית על השול לבין הסיכון שבחניית סקודה אוקטביה משטרתית על השול.

2. מעבר לסיכון הבטיחותי - חנייה על השול אינה חוקית והרשאתה מהווה חריגה מסמכות:

מעשה מסוכן זה אינו חוקי ומהווה עבירה על 4 סעיפים שונים לתקנות התעבורה (תשכ"א-1961):

69. חניה, עמידה ועצירה

(א) הנוהג רכב בדרך שאיננה עירונית, המסומנת כדרך ראשית או איזורית על-ידי תמרור מודיעין לא יעצור את רכבו, לא יעמידנו, לא יחנהו ולא ישאירנו עומד על הכביש או על שולי הדרך בין בהשגחה ובין שלא בהשגחה.

70. סימון רכב עומד על פני הדרך

(א) רכב שהיה הכרח לעצרו ולהשאירו עומד על פני הדרך, יציב נוהג הרכב משולש אזהרה כאמור בתקנה 367 שיהא נראה לעין נוהג רכב הבא מאחוריו ממרחק של 100 מטרים לפחות.

21. חובתו של עובר דרך

(א) כל עובר דרך חייב להתנהג בזהירות.

21. חובתו של עובר דרך

(ב) כל עובר דרך חייב להתנהג באופן שלא -

(4) יסכן חיי אדם.

3. לשוטרי מתנ"א אין חסינות מפני ענישתם הפלילית בגין ביצוע עבירות אלו:

לשוטרי מתנ"א, העוברים על תקנה 69 (א), תקנה 70 ותקנה 21 הנ"ל, לא עומדת ההגנה של סעיף 94 לתקנות התעבורה, מאחר שאינם "נוקטים אמצעי זהירות על-מנת למנוע סיכון או פגיעה בעוברי דרך". להיפך: הם עושים ככל יכולתם כדי להסוות את חנייתם בשוליים ולא להבליט אותה. זאת ועוד; העמדת מארב משטרת אינה מנויה בגדר ההיתרים לעבור על איסור העמידה על השול

(סעיף 69 א' הנ"ל), כמפורט בהמשך אותו סעיף:

(ב) הוראות תקנת משנה (א) לא יחולו על -

(1) העלאת נוסעים או הורדתם בשולי הדרך ;

(2) פעולות חילוץ נפגעים או רכב שיצא מכלל פעולה;

(3) ביצוע עבודות ציבוריות כאשר אין אפשרות אחרת לבצען ובמידה הדרושה לביצוע העבודות האמורות בשולי הדרך ;

(4) רכב צה"ל שנעצר לשם מילוי תפקיד צבאי.

4. תלונה שהגשתי בנושא זה נגד שוטר במשטרת התנועה:

ביום 24 מאי 2011 הגשתי במשטרת התנועה תלונה פלילית נגד רס"ב דני חינגה ממשטרת התנועה בגין ביצוע העבירות המנויות בסעיף 4 הנ"ל. וזו לשון התלונה:
ביום ו', 6 מאי 2011, שעה 17:20, נסעתי בכביש 77 מזרח, בין צומת המוביל לבית רימון, והבחנתי בניידת מתנ"א (סקודה אוקטביה מס' 13-281), כשהיא חונה בשול הימני הסלול של הכביש, שלא מכבר נסלל מחדש והוא כולל שני נתיבים בכל מסלול, עם גדר הפרדה בין המסלולים. לא רק שהניידת עמדה על שול, היא חנתה באופן מסוכן מיד לאחר עיקול ימני, ללא כל סימני

אזהרה כמו משולש ו/או אורות מהבהבים. ליד הניידת, מצידה הימני, ניצב הנילון כשהוא מכוון ממל"ז לכיוון הרכבים המגיחים מהעיקול.

תצלום העבירה מצ"ב.

נוכח האמור ביקשתי מהנהג שיעצור לפני הניידת, פניתי לנילון וביקשתי ממנו שיזיז את הניידת מהשול, מאחר שחנייה על שול של כביש ראשי, לא כל שכן באופן בו נעשתה, מסכנת את המשתמשים בדרך ומהווה עבירה מסוכנת. הנילון סירב לפנייתי זו, מסר לי את שמו ודרגתו, והציע לי להגיש תלונה. את זאת אני עושה עכשיו.

אשר על כן אבקשכם להעמיד לדין את הנילון וזאת לא רק על מנת להעמידו על טעותו והסיכון בו העמיד את המשתמשים בדרך, אלא גם למען העברת המסר הציבורי החד משמעי כי פעילות מעין זו אסורה ומסכנת היא.

אני מצהיר שכל העובדות המפורטות בתלונה זאת – אמת.

5. תלונה על תנאי:

התלונה הוגשה בכתב במטה אגף התנועה ביפו (עקב נוהל פנימי פסול, מסרבים שם לגבות תלונה בעל-פה ודורשים תלונה מפורטת בכתב). נאמר לי שהיא תישלח למחוז הצפוני, שם תטופל כחוק.

ברי כי במידה ומשטרת ישראל תורה לפקודיה שלא לחנות בשולי כבישים מהירים, ראשיים ואיזורים, תתייתר התלונה.

6. מיצוי הליכים:

לאור כל האמור לעיל, הנך מתבקש להשיבני בכתב, תוך 30 יום כדלקמן:

א. האם משטרת ישראל, באמצעותך כגורם הסמכותי, הורתה לשוטריה לחדול לאלתר מהנהגל הנפסד, המסוכן והלא חוקי של החניית ניידות מתנ"א על שולי כבישים מהירים, ראשיים ואיזורים במטרה להציב מלכודות לנהגים העוברים על המהירות המותרת? במידה ואין בכוונתך להורות כך, ולשם שקילת המשך פעולתי בנדון, אודה להנמקה מדוע?

ב. האם משטרת ישראל, באמצעותך כגורם הסמכותי, הורתה למפעילי ממל"ז להפסיק למדוד מהירות הנסיעה של רכבים שנמצאים עדיין בעקומה וטרם נכנסו לישורת בה ניצב השוטר, כלומר שלוחית הרישוי שלהם לא נמצאת בזווית ישרה לקרן הלייזר, מאחר שאופן הפעלה זה סותר את הוראות יצרן הממל"ז ויוצר מדידת מהירות שגויה? במידה ואין בכוונתך להורות כך, ולשם שקילת המשך פעולתי בנדון, אודה להנמקה מדוע?

במידה והועלתי בפנייתי זו לקידום הוצאת נוהל בטיחותי חדש, חוקי וראוי, אשמח לקבל עותק ממנה במצורף לתשובתך.